

Samorządy miast a perspektywa 2014-2020

APo

Projekty KE

- szczególna rola dla problematyki rozwoju obszarów miejskich;
- specjalne środki na zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów podlegających procesom urbanizacji (min. 5% ERDF);
- możliwość dodatkowego korzystania w ramach takiego podejścia ze środków EFS;
- platforma wymiany informacji na rzecz rozwoju potencjału obszarów miejskich;
- popieramy te propozycje;

Stanowisko miast (1)

- liczba 20 miast (obszarów funkcjonalnych) nie powinna być wiążąca, zwłaszcza dla dużych państw;
- w Polsce łączna liczba ośrodków o znaczeniu regionalnym i subregionalnym wynosi ponad 30;
- **nie lista, ale jednoznaczne kryteria selekcji:**
 - *wielkość i charakter danego obszaru funkcjonalnego;*
 - *przygotowanie danego obszaru funkcjonalnego do realizacji określonej zintegrowanej strategii jego rozwoju;*
- liczba mieszkańców powinna mieć jedynie znaczenie pomocnicze;

Stanowisko miast (2)

- niezbędne jest przyjęcie **rządowego programu operacyjnego**, którego partnerem mogłyby być **bezpośrednio wybrane miasta (obszary miejskie)**;
- konieczne zaangażowanie władz lokalnych danego obszaru już **w fazie programowania**, a nie tylko wdrażania przyjętych działań, miasta są bowiem **podmiotami polityki miejskiej, a nie klientami innych podmiotów** prowadzących polityki terytorialne;
- umożliwi to:
 - dostosowanie interwencji na danym obszarze do jego rzeczywistych potrzeb i uwarunkowań,
 - uwzględnienie – zgodnie z polityką miejską rządu RP – priorytetów i kierunków ustalonych w tej polityce.

Stanowisko miast (2a)

- nie oznacza to, że regiony nie mogą prowadzić własnej polityki miejskiej, co widać w 16 RPO;
- nasz postulat jest wyjątkowo zgodny z pracami rządu RP, który po raz pierwszy w historii Polski opracowuje krajową politykę miejską;
- polityka miejska, w tym lokalna polityka przestrzenna, jest oczywiście fragmentem polityki terytorialnej, zatem – jako odrębny dział administracji rządowej – powinna stać się domeną działań Ministerstwa Rozwoju Regionalnego

Stanowisko miast (3)

zintegrowane podejście, jakie leży u podstaw propozycji Komisji Europejskiej na lata 2014-2020, oznacza w praktyce:

- wdrożenie zasady **wieloszczeblowego zarządzania programami rozwoju**, co zapewni rzeczywiste współdziałanie, a nie - jak dotąd - wtórną redystrybucję środków,
- prowadzenie poszczególnych elementów polityki rozwoju na poziomie, który odpowiada za daną dziedzinę;
- niezbędna nowelizacja ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (strategie lokalne i LPO);

Stanowisko miast (4)

Takie podejście umożliwi:

- większą elastyczność w fazie reakcji na dane z monitoringu wdrażania projektów,
- łatwiejsze korzystanie z różnych źródeł finansowania na poziomie projektów (operacji), a nie programów,
- zwiększenie elastyczności interwencji w danym miejscu [obecnie - w ramach RPO - z jednej strony obserwujemy większą różnorodność pomiędzy województwami (szesnaście „polityk” miejskich), lecz z drugiej - silne usztywnienie w każdym z nich].

Dodatkowe uwarunkowania

- **finansowanie wieloletnie: grant blokowy (UFP), kontrakt terytorialny (UZPPR);**
- ustawa o rewitalizacji (są założenia);
- ustawowe wprowadzenie elastycznego narzędzia współpracy terytorialnej (słabsze niż ZK, silniejsze niż stowarzyszenie JST); jest w ustawie „prezydenckiej”;
- zwrot VAT-u inwestycyjnego:

| Rok | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 ? |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| deficyt budżetów JST | 2,6 | 13,0 | 15,0 | 10,3 | 5,5 ↘ |
| wydatki inwestycyjne JST | 31,2 | 43,1 | 44,2 | 42,4 | 35,0 ↘ |
| deficyt budżetu państwa | 24,4 | 23,8 | 44,6 | bd | x |
| wydatki inwestycyjne BP | 14,9 | 14,7 | 15,4 | bd | x |